BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-207-6/26
Mostar, 30.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar u Vijeću I, sastavljenom od članova: Josip Dragić, kao predsjednika vijeća, Samir Šehović i Amar Hadžiomerović kao članova vijeća, rješavajući žalbu od 02.02.2026. godine ponuđača MC Stella d.o.o. Velika Kladuša, izjavljenu na Odluku o rezultatima postupka broj:03-11-3725-8/25 od 20.01.2026. godine, u otvorenom postupku javne nabavke „Nabavka rasvjetnih tijela i nosača za izgradnju novih rasvjeta“, ugovornog organa Javna ustanova „Komunalno-stambeni fond" Grad Cazin, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22,50/24), te člana 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici , održanoj 30.04.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalioca za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene administrativne takse.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ Javna ustanova „Komunalno-stambeni fond" Grad Cazin (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke "Nabavka rasvjetnih tijela i nosača za izgradnju novih rasvjeta“. Obavještenje o nabavci broj: 1018-1-1-107-3-83/25 objavljeno je na portalu javnih nabavki dana 28.11.2025. godine. Ugovorni organ je u predmetnom postupku javne nabavke donio Odluku o rezultatima postupka broj:03-11-3725-8/25 od 20.01.2026. godine, na koju je ponuđač MC Stella d.o.o. Velika Kladuša (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 10.02.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

1. U Odluci o rezultatima postupka nabavke, broj: 03-11-3725-8/25 od 20.01.2026.godine navedeno je da je žalitelj garanciju proizvođača svjetiljki koja se nudi uz ponudu dostavio u običnoj kopiji, a original u kutiji sa uzorkom, koja mora biti potpisana i ovjerena od strane proizvođača i

dostavlja se kao original ili ovjerena kopija garancije od strane nadležnog organa u BiH i dostavljena u sklopu ponude.

U Specifikaciji tenderske dokumentacije za stavku pod rednim brojem 1. je navedeno sljedeće:
„Dostaviti potpisanu i ovjerenu garanciju proizvođača kojom se garantira da će odabrani ponuđač u utvrđenom roku moći da izvrši zamjenu ili popravku neispravne robe/svjetiljke.
Ukoliko je garancija izdana na stranom jeziku, dostaviti prijevod na jedan od jezika u službenoj upotrebi u BiH. Prijevod mora sadržavati ovjeru prevedenog dokumenta sa pečatom i potpisom sudskog tumača."

Žalitelj je u ponudi dostavio Izjavu o garantnom roku u kopiji, a original u kutiji sa uzorkom, kako ugovorni organ i navodi.

Dalje, ugovorni organ navodi da je ista trebala da bude potpisana i ovjerena od strane proizvođača, što i jeste. Garancija je dostavljena potpisana i ovjerena od strane proizvođača sa naznakom da se ista izdaje žalitelju u svrhu učestvovanja u javnoj nabavci.

Međutim, nadalje ugovorni organ u eliminaciji ponude žalitelja navodi da se garancija proizvođača dostavlja kao original ili ovjerena kopija od strane nadležnog organa u BiH, što uopšte nije zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Također, ni u jednom drugom dijelu tenderske dokumentacije nije definisano da svi dokumenti koji se dostavljaju u ponudi moraju biti orginal ili ovjerena kopija od strane nadležnog organa u BiH. U Specifikaciji tenderske dokumentacije jasno stoji da je potrebno dostaviti potpisanu i ovjerenu garanciju proizvođača, te uopšte ne stoji da li je istu potrebno dostaviti u orginalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa u BiH.

Nadalje, ugovorni organ je kontradiktoran u svom obrazloženju neprihvatljivosti ponude žalitelja u dijelu koji se odnosi na garanciju proizvođača. Naime, ugovorni organ prvo u Odluci o rezultatu postupka nabavke navodi da garancija mora biti potpisana i ovjerena od strane proizvođača, a kasnije navodi da se ista dostavlja kao orginal ili ovjerena kopija garancije od strane nadležnog organa u BiH. U istoj rečenici ugovorni organ navodi da garancija treba biti i ovjerena od strane proizvođača i ovjerena od strane nadležnog organa u BiH, a što nije uopšte zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ svojim obrazloženjem pokušava da navede da je žalitelj napravio propust ne dostavivši orginal ili ovjerenu kopiju od strane nadležnog organa u BiH, međutim samim svojim obrazloženjem u cjelosti ugovorni organ sam sebe demantuje. Nije zgoreg dodati i to, da se u svom obrazloženju ugovorni organ uopšte ne poziva na neku tačku tenderske dokumentacije ili neki član Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata, odnosno za svoje obrazloženje ne pronalazi zakonsko uporište, kao ni uporište u tenderskoj dokumentaciji.

Ukoliko je ugovorni organ smatrao da je zahtjev definisan na ovakav način "potpisana i ovjerena garancija proizvođača" podrazumijevao da se dostavi orginal ili ovjerena kopija od strane nadležnog organa u BiH, a što se da zaključiti iz njegovog obrazloženja o neprihvatljivosti ponude žalitelja vezano za garanciju proizvođača, onda bi to predstavljalo sljedeće, a što ne bi bilo ispravno. Predstavljalo bi da u svakom slučaju potrebno je dostaviti garanciju ovjerenu od strane nadležnog organa u BiH, ili orginal ili kopiju, što govori o tome da ukoliko ponuđač dostavi orginal,

isti treba ovjeriti (piše ovjerena garancija proizvođača), a ovjera orginala predstavlja ovjeru potpisa, a ukoliko ponuđač dostavi kopiju, istu također treba ovjeriti (piše ovjerena garancija proizvođača), a ovjera kopije predstavlja da je kopija vjerna orginalu, što govori o dvije različite vrste ovjere, te u konačnici dovodi do toga da ugovorni organ ne zna ni zašto nešto traži. Ukoliko jedan ponuđač dostavi ovjerenu kopiju koja je vjerna orginalu, onda nema ovjeru potpisa, a ukoliko drugi ponuđač dostavi ovjereni orginal onda ima ovjereni potpis, te se obje ponude ne mogu ocijeniti na ravnopravnoj osnovi odnosno na objektivan i transparentan način, jer se radi o dvije sasvim različite stvari, što dovodi u pitanje ispravnost postavljenog zahtjeva. Iz svega proizilazi da ni sam ugovorni organ ne zna šta uopšte zahtijeva tenderskom dokumentacijom, te da definisani način "potpisana i ovjerena garancija proizvođača" ne može podrazumijevati ovjeru od strane nadležnog organa u BiH.

Iz prethodno navedenih razloga, žalitelj je i dostavio kopiju garancije proizvođača, koja nije ovjerena, jer nije ni traženo tenderskom dokumentacijom. Međuitm, ujedno navodimo da smo zajedno sa uzorkom dostavili i orginal garanciju proizvođača, opreza radi, što govori o tome da smo u sklopu ponude dostavili sve dokumente koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom, jer je uzorak sa orginalnom garancijom proizvođača bio zapakovan u tvrdoj kutiji, a uzorak se smatra dijelom ponude u skladu sa članom 8. stav (4) Uputstva o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH, broj: 90/14 od 18.11.2014.godine). Ukoliko je ugovorni organ i imao sumnje u ispravnost dostavljene garancije proizvođača, sve sumnje je mogao otkloniti uvidom u orginal garancije proizvođača.

Također, da žalitelj zajedno sa uzorkom nije dostavio orginalnu garanciju proizvođača, ugovorni organ je mogao postupiti i u skladu sa članom 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama i pozvati žalitelja da u roku od tri dana dostavi orginalni dokument radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta.
Sud Bosne i Hercegovine je vezano za neprihvatljivost ponude u pogledu forme dokumenta i nedostavljanja određenog dokumenta zauzeo sljedeći stav u Presudi broj: S1 3 U 033597 19 U od 11.06.2020.godine,i to:
„....Međutim, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja tog dokumenta, pa u konačnici i cjelokupne ponude, jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude "

kao i u Presudi Suda BiH, broj: S1 3 U 031099 19 U od 16.06.2020.godine, koji glasi:
„Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na nejefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije, koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. To znači da kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ dužan je to isposlovati, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. Međutim, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom."

Uzimajući u obzir da ugovorni organ nije na jasan, razumljiv i precizan način definisao da li je potrebno dostaviti garanciju proizvođača u orginalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa u BiH, kao i da se iz cjelokupne ponude, uzimajući u obzir i dostavljeni uzorak i orginalnu garanciju proizvođača zapakovanu u tvrdoj kutiji, može nesporno utvrditi da je žalitelj dostavio sve zahtijevane dokumente propisane tenderskom dokumentacijom, to je potrebno da ugovorni organ usvoji ovaj žalbeni navod i u skladu sa istim izvrši izmjene u vezi prihvatljivosti ponude žalitelja u predmetnom postupka javne nabavke.

2. U Odluci o rezultatima postupka nabavke, broj: 03-11-3725-8/25 od 20.01.2026.godine ugovorni organ navodi da je komisija za javne nabavke izvršila detaljan pregled dostavljenog uzorka, da je prilikom mjerenja istog utvrđeno da dostavljeni uzorak ne odgovara traženim minimalnim dimenzijama, da žalitelj u karakteristikama ponuđenog uzorka nudi dimenzije (350 mm x 125 mm x 63 mm) u sklopu svoje ponude, što ne odgovara uzorku koji je dostavljen uz ponudu, da je prilikom mjerenja uzorka ustanovljeno da uzorak ne odgovara dostavljenim karakteristikama odnosno duljina uzorka (svjetiljke) ne prelazi 345 mm, što nije u skladu sa traženim minimalnim dimenzijama svjetiljke u tenderskoj dokumentaciji (350 mm x 120 mm), s obzirom da u pogledu minimalnih dimenzija nisu dozvoljena odstupanja, te ugovorni organ cijeni da uzorak kao takav nije prihvatljiv.

U obrazloženju ugovorni organ odmah na početku navodi da je komisija za javne nabavke izvršila detaljan pregled dostavljenog uzorka, ne navodeći da li je izvršila usporedbu dostavljenih dokumenata u ponudi sa dostavljenim uzorkom i u odnosu na druge krakteristike koje su zahtijevane specifikacijom, pored dimenzija svjetiljke. Specifikacijom tenderske dokumentacije su propisane detaljne tehničke specifikacije koje pored dimenzija svjetiljke uključuju i snagu, napon, flux, svjetlosnu učinkovitost, boju svjetlosti, IP zaštitu, tip drivera, materijal izrade, kut svjetlosti, radni vijek, dimenzije otvora za nosač, radnu temperaturu, mogućnost zamjene LED diode, mogućnosti zamjene LED drivera. Ovdje se postavlja pitanje, s obzirom da je ugovorni organ zahtijevao dostavljanje uzorka, da li je ugovorni organ izvršio poređenje svih karakteristika, koje je zahtijevao specifikacijom tenderske dokumentacije, sa dostavljenim uzorcima. Na koji načinje ugovorni organ provjerio da li su ponuđači ponudili svjetiljku snage min. 30 W? Kako je izvršena provjera svjetlosne učinkovitosti min 80 lm/W? Da li je boja svjetlosti dostavljenog uzorka min. 6000 K?....

Kako ugovorni organ može proglasiti ponudu žalitelja neprihvatljivom na osnovu odstupanja koje je manje od 5 mm (1,4%) u dimenziji svjetiljke (Dokaz: uzorak žalitelja), a ostale karakteristike nije ispitao? Ukoliko bi se ispitale sve ostale karakteristike, postavlja se pitanje da li bi ostali ponuđači ispunili sve uslove odnosno da li bi ponuđene karakteristike odgovarale karakteristikama uzorka. Ukoliko nije moguće izvršiti ispitivanje svih zahtijevanih karakteristika onda je upitno i zahtijevanje dostavljanja uzorka i njegova svrha.

Ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji trebao navesti odstupanja, koja su posebno preporučljiva kod dimenzija, težine, tolerancija u proizvodnji, standardizovanih industrijskih proizvoda itd., kako zbog nepoznavanja samog predmeta nabavke se ne bi doveo u ovu situaciju i

ocijenio ponudu žalitelja neprihvatljivom zbog manjeg odstupanja koje je dozvoljeno za ovu vrstu robe, koja se dešava prilikom proizvodnje. U industrijskoj proizvodnji i montaži rasvjete odstupanje od 5 mm (1,4%) spada u uobičajene tolerancije, te je ugovorni organ trebao da ima saznanja o navedenom i da postupi u skladu sa standardima za predmetnu robu. U industriji rasvjete kućišta se proizvode u serijama, te dimenzije variraju zavisno od alata, završne orade, termičke obrade, kao i debljine premaza. Navedeno odstupanje ne mijenja volumen, ne mijenja optički sistem i ne utiče na disipaciju toplote. Razlika je statistički i tehnički zanemariva.
U konkretnom slučaju razlika u dimenziji svjetiljke u odnosu na ponuđeno i mjereno na osnovu dostavljenog uzorka se može uzeti kao neznatno odstupanje, koje ni u čemu ne utiče na to da ponuđeni uzorak u potpunosti odgovara namjeni i svrsi odnosno odgovara u pogledu izvedbenih i funkcionalnih zahtjeva i nema nikakav uticaj na sigurnost, kompatibilnost niti namjenu proizvoda.

Naime, u skladu sa članom 54. stav (4) Zakona o javnim nabavkama u kojem stoji sljedeće:
Ako se tehničke specifikacije odrede u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva u skladu sa stavom (2) tačke b) ovog člana, ugovorni organ ne smije odbiti ponudu koja odgovara bosanskohercegovačkom standardu kojim se preuzima evropski standard, ili evropskom tehničkom odobrenju, zajedničkoj tehničkoj specifikaciji, međunarodnom standardu ili tehničkom sistemu standarda koji je izradilo evropski tijelo za standardizaciju, ako se te specifikacije odnose na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve koje ugovorni organ zahtijeva. Ponuđač mora u svojoj ponudi odgovarajućim sredstvima dokazati da ponuđena roba, usluge ili radovi koji odgovaraju standardu odgovaraju izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima ugovornog organa."

ugovorni organ ne može zbog manjeg odstupanja ocijeniti ponudu žalitelja neprihvatljivom, kada je žalitelj dostavljanjem svih zahtijevanih dokumenata dokazao da ponuđena roba odgovara izvedbenim i funkcionalnim zahtjevima ugovornog organa. U konkretnom slučaju forma izvedbenih i funkcionalnih zahtjeva uključuje LED tehnologiju i zamjenu LED modula i drivera kao ekološke elemente, i svjetlosnu učinkovitost, snagu, flux (svjetlosni tok) i radni vijek kao elemente energetske efikasnosti. U funkcionalnom smislu LED svjetiljka, a posebno ulična, služi da sigurno, efikasno i dugoročno obezbijedi osvjetljenje prostora uz minimalnu potrošnju energije i održavanje, a u izvedbenom smislu LED svjetiljka se posmatra kroz kako je konstuktivno napravljena, ugrađena i puštena u rad.

U ocjeni ponude žalitelja od strane ugovornog organa nedostaje informacija da ponuđeno odnosno konkretno uzorak odstupa, ali da odgovara u funkcionalnom smislu. Da je ugovorni organ ispitao ovu informaciju onda bi morao primijeniti član 54. stav (4) Zakona o javnim nabavkama. Ocjenu značaja minornog odstupanja ugovorni organ je trebao provesti kroz test razumnosti i ocijeniti ima li bitne razlike između dimenzije svjetiljke od 345 mm i 350 mm, jer je nesporno da ista služi svrsi i sa jednom i sa drugom dimenzijom. Dimenzija svjetiljke je bitna zbog kompatibilnosti sa nosačem i stubom, da se može fizički ugraditi i da omogućava stabilnost i mehaničku sigurnost, što je žalitelj za nosač sve potvrdio u specifikaciji, jer ponuđeni nosač mora odgovarati svjetiljici koju nudi, kako bi se ista mogla i ugraditi.

U tenderskoj dokumentaciji nije objašnjeno zašto ugovorni organ zahtijeva da dimenzija bude baš min. 350 mm. Specifikacija ne definiše dimenziju od 350 mm kao funkcionalno, sigurnosno ili

konstrukcijski kritičnu vrijednosti, već kao orjentacionu mjeru. Svi ostali bitni tehnički i funkcionalni elementi su u potpunosti ispunjeni, čime se ostvaruje svrha nabavke. Ponuda se ne smije odbiti zbog nebitnog formalizna. Isključenje ponude zbog navedenog minimalnog odstupanja bilo bi nesrazmjerno cilju nabavke i suprotno principu proporcionalnosti, što ne doprinosi ekonomičnosti i efikasnosti postupka. O navedenom Sud Bosne i Hercegovine u Presudi, broj: S1 3 U 031961 19 U od 29.09.2020.godine je zauzeo sljedeći stav:

"...Pravilnim tumačenjem navedene odredbe jasno je da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle, nedostaje joj neki dokument ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD, odnosno ponuda ne zadovoljava postavljene uslove. Shodno navedenom, pretjerani pravni formalizam, posebno u postupcima javne nabavke, može rezultirati vrlo nepovoljnim posljedicama za proklamirani cilj javne nabave - najučinkovitije korištenje javnih sredstava i posljedično povredu odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama BIH...."

Iz navedene Presude Suda BiH se da zaključiti da ugovorni organ treba da cijeni da li je zadovoljen cilj i svrha traženog proizvoda, te utiče li ponuđeno negativno na sam proizvod. S obzirom da ugovorni organ u svom obrazloženju navodi samo da dimenzija uzorka nije u skladu sa zahtijevanim karakteristikama specifikacije, to govori da sve ostale karakteristike zadovoljavaju postavljene zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dimenzija u odnosu na samu funkcionalnost svjetiljke ne igra uopšte značajnu ulogu za svrhu za koju se ista i nabavlja.

U prilogu žalbe dostavljamo i sliku uzorka žalitelja i sliku uzorka izabranog ponuđača Elmex d.o.o. Ljubuški, iz kojih se može vidjeti daje dostavljeni uzorak žalitelja u cjelosti istovjetan kao i uzorak izabranog ponuđača, te se uzorak žalitelja ni u čemu ne razlikuje u odnosu na uzorak izabranog ppnuđača, osim u dužini svjetiljke koja nije od presudnog značaja za funkcionalnost i ispravnost same svjetiljke, što smo prethodno naveli.
Uzimajući u obzir da je žalitelj u ponudi dostavio sve zahtijevane dokumente, kao i uzorak, kao i da svi dostavljeni dokumenti svojim sadržajem odgovaraju zahtijevanom u skladu sa tenderskom dokumentacijom, a uzevši i u obzir da postoji neznatno odstupanje u dimenziji svjetiljke u uzorku u odnosu na zahtijevano, koje ne utiče na samu funkcionalnost predmetne robe i njenu svrhu i bitno se ne udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji, to je potrebno da ugovorni organ usvoji ovaj žalbeni navod i ocijeni ponudu žalitelja prihvatljivom i u ovom dijelu.

S obzirom na sve prethodno navedeno, Ugovorni organ je potpuno pogrešno i nepravilno pristupio ocjeni ponude žalitelja MC Stella d.o.o. Velika Kladuša, protivno zakonskim propisima, te stoga predlažemo da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH:

- Usvoji žalbu MC Stella d.o.o. Velika Kladuša u potpunosti.
- Poništi Odluku o rezultatima postupka nabavke, broj: 03-11-3725-8/25 od 20.01.2026.godine
- Izvrši ponovnu ocjenu ponuda i ponud žalitelja ocijeni prihvatljivom, zakaže e-aukciju i donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji i poništi Odluku o rezultatima postupka nabavke, broj: 03-11-3725-8/25 od 20.01.2026.godine i vrati predmet na ponovni postupak.

Žalitelj zahtijeva povrat povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odnosno u iznosu od 1.200.00 KM u skladu sa članom 108. stav (1), a koju uplatu je žalitelj izvršio dana 02.02.2026.godine.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Izjašnjenje ugovornog organa:
Ugovorni organ je u T.D. tražio POTPISANU I OVJERENU GARANCIJU PROIZVOĐAČA, te je kroz pitanja postavljena putem portala JN dao konkretna pojašnjenja kako se treba dostaviti garancija i prijevod garancije „Originali i prevodi sa stranog jezika ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevod izvršen, mora biti u originalu ili ovjernoj kopiji originala“, dok je žalitelj u svojoj ponudi dostavio kopiju garancije a original u kutiji sa uzorkom u običnoj koverti, te dalje žalitelj navodi da Ugovorni organ nije u odluci jasno obrazložio na koji način se dostavlja garancija, te da nije jasno da li je Ugovorni organ zahtjevao da se dostavi ovjeren original garancije od strane nadležnog organa u BiH ili ovjerena kopija garancije od strane nadležnog organa u BiH, Ugovorni organ je u odluci naveo kako i na koji način se dostavlja garancija u skladu sa T.D. i pojašnjenjem na postavljeno pitanje putem portala JN „ ista mora biti potpisana i ovjerena od strane proizvođača i dostavlja se kao original ili ovjerena kopija garancije od strane nadležnog organa u BiH", budući da je žalitelj dostavio garanciju na jednom od službenih jezika u BiH ista da bi bila prihvatljiva je trebala biti u orginalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa u BiH i uvezana u sklopu ponude a ne izdvojena iz iste, te na osnovu svega navedenog ugovorni organ ovaj žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim.

Izjašnjenje ugovornog organa:
Ugovorni organ je u T.D. tražio minimalne dimenzije svjetiljke „min. 350 x 120 mm-pravokutnog oblika“, te je kroz postavljena pitanja putem portala JN dao jasno pojašnjenje u vezi minimalnih dimenzija predmetne svetiljke (Ugovorni organ je u specifikaciji „Nabavka rasvjetnih tijela i nosača za izgradnju novih rasvjeta" koja je sastavni dio ove T.D. odredio minimalne dimenzije svjetiljke te svaka svjetiljka čije dimenzije budu ispod propisanih minimalnih dimenzijo neće biti prihvatljiva u ovom postupku nabavke), pri čemu je iz samog teksta specifikacije evidentno da se radi isključivo o minimalnim zahtjevima, a ne o fiksnim ili maksimalno dozvoljenim dimenzijama. Takav način propisivanja tehničkih karakteristika omogućava učešće svim ponuđačima čiji proizvodi ispunjavaju ili premašuju navedene minimalne zahtjeve.
Ugovorni organ posebno naglašava da propisivanjem minimalnih dimenzija nije ograničio konkurenciju niti favorizovao određenog ponuđača ili proizvođača, već je postupio u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, koji nalaže obavezu osiguranja pravične i aktivne

konkurencije, kao i jednakog i nediskriminatornog tretmana svih ponuđača.
Dalje, tokom postupka pregleda i ocjene ponuda, ugovorni organ je izvršio provjeru dostavljenih uzoraka u skladu sa tenderskom dokumentacijom i propisanim tehničkim zahtjevima. Tom prilikom je utvrđeno da uzorak koji je dostavio žalitelj ne ispunjava propisane minimalne dimenzije, što predstavlja objektivan i zakonit razlog za ocjenu takve ponude kao neprihvatljive.
U tom smislu, ugovorni organ ističe da nije imao diskreciono pravo da prihvati ponudu koja ne ispunjava jasno definisane minimalne tehničke zahtjeve, jer bi takvo postupanje bilo suprotno Zakonu o javnim nabavkama BiH i načelu jednakog tretmana ponuđača. Isti kriteriji i način provjere primijenjeni su na sve ponuđače u postupku, bez izuzetaka.
Na osnovu svega navedenog ugovorni organ ovaj žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim.

Ugovorni organ nakon Što je predmetnu žalbu razmotrio, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, te da je u potpunosti NEOSNOVANA.

Shodno navedenom, ovaj ugovorni organ traži od URZ-a BiH da predmetnu žalbu ODBACI kao neosnovanu u cijelosti i da svojim rješenjem naloži ugovornom organu da nastavi sa postupkom javne nabavke.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo te ovom organu dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

1. Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je tenderskom dokumentacijom zahtijevao potpisanu i ovjerenu garanciju proizvođača, što žalitelj i ne spori. Žalitelj spori da tenderskom dokumentacijom nije uopšte definisano da li se garancija proizvođača dostavlja u originalu ili običnoj kopiji, što je žalitelj sve argumentovao u žalbi. Međutim, dalje ugovorni organ navodi da je kroz pitanja postavljena putem portala javnih nabavki dao konkretna pojašnjenja kako se treba dostaviti garancija i prijevod garancije "Originali i prevodi sa stranog jezika ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevod izvršen, mora biti u originalu ili ovjerenoj kopiji originala. " Iz navedenog se zaključuje da se citirano odnosi na način dostave dokumenata koja nisu na jednom od jezika koji su u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini. Navedeno se ne odnosi na pojašnjenje da li se garancija proizvođača treba dostaviti u vidu originala ili ovjerene kopije od strane nadležnog organa, jer se postavljeno pitanje ne odnosi uopšte na garanciju proizvođača, nego na dostavu dokumenata koja nisu na jednom od jezika koja su u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini, a što se može i provjeriti uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom (u prilogu).

Pitanje glasi:
"Ako se dio dokumentacije dostavlja na stranom jeziku, ali u tom slučaju obavezno prilaže i prevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevod izvršen, da li je potrebno da dostavljeni originali i prevod ovlaštenog sudskog tumača budu originali ili ovjerene kopije originala ili obične kopije? "

Odgovor glasi:
"Originali i prevodi sa stranog jezika ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevod

izvršen, mora biti u originalu ili ovjerenoj kopiji originala. "
Iz postavljenog pitanja i datog odgovora zaključuje se da se isto uopšte ne odnosi na pojašnjenje u vezi dostave garancije proizvođača, originala ili ovjerene kopije originala od strane nadležnog organa. Na ovaj način ugovorni organ pokušava da dezavuiše Ured za razmatranje žalbi i navede Ured za razmatranje žalbi na pogrešno tumačenje i nepravilno utvrđivanje činjeničnog stanja.
Dalje, ugovorni organ navodi da je u odluci naveo kako i na koji način se dostavlja garancija u skladu sa tenderskom dokumentacijom i pojašnjenjem na postavljeno pitanje putem portala javnih nabavki "ista mora biti potpisana i ovjerena od strane proizvođača i dostavlja se kao original ili ovjerena kopija garancije od strane nadležnog orana u BiH". U svom izjašnjenju ugovorni organ samo navodi da je žalitelj "trebao", ali ne i da je "morao" dostaviti garanciju u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa u BiH. Međutim, ugovorni organ se u svom izjašnjenju niti poziva na tačku tenderske dokumentacije, niti citira tačku tenderske dokumentacije kojom je propisano da se garancija proizvođača dostavlja u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa u BiH.
Nadalje, ugovorni organ još i navodi da je pojašnjenjem na postavljeno pitanje navedeno da se ista dostavlja u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa u BiH, što nije istina, o čemu se Ured za razmatranje žalbi može uvjeriti samim uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom. Iz Izvještaja se može utvrditi da nije postavljeno nijedno pitanje pojašnjenja u vezi dostave garancije proizvođača. Pitanja u vezi dostave dokumenata su se odnosila samo na način dostave dokumenata koja nisu na jednom od jezika koja su u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini.
Ugovorni organ lažnim navođenjem da je putem pitanja pojašnjenja razjasnio način dostave garancije proizvođača pokušava Ured za razmatranje žalbi da navede na pogrešan zaključak, jer je svjestan da ne postoji objašnjenje ni uporište za njegovo postupanje u vezi neprihvatljivosti ponude žalitelja.

2. Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je kroz postavljena pitanja putem portala javnih nabavki pojasnio zahtjev minimalnih dimenzija predmetne svjetiljke, te navodi da se radi isključivo o minimalnim zahtjevima, a ne o fiksnim ili maksimalno dozvoljenim dimenzijama. Međutim, ugovorni organ nije dokazao objektivnu tehničku potrebu za baš tim minimalnim dimenzijama. Ugovorni organ nije obrazložio zašto dimenzija 345 mm ne može funkcionalno zadovoljiti svrhu, nego se bavi pretjeranim formalizmom. Ukoliko svjetiljka ispunjava sve funkcionalne i svjetlotehničke parametre onda fizičko odstupanje od nekoliko milimetara nema uticja na funkcionalnost.
Dalje, ugovorni organ navodi da propisivanjem minimalnih dimenzija nije ograničio konkurenciju niti favorizovao određenog ponuđača ili proizvođača, već je postupio u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, što je neutemeljeno. Naime, upravo propisivanje strogo definisanih minimalnih dimenzija, bez tolerancije (±) može imati efekat favorizovanja određenog proizvođača. Takav zahtjev može predstavljati skriveno tehničko ograničenje konkurencije, što je suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama (princip konkurencije i nediskriminacije), a na koji se upravo poziva ugovorni organ da je u skladu sa istim pravilno i postupio definišući minimalne tehničke karakteristike. S obzirom da je tehnički zahtjev postavljen suprotno Zakonu o javnim nabavkama, onda ni njegovo strogo provođenje nije zakonito. Stoga, imajući u vidu da se radi o formalnom odstupanju bez materijalnog značaja, koje se odnosi samo na dostavljeni uzorak, jer odstupanje od

nekoliko milimetara ne utiče na funkcionalnost, kompatibilnost, performanse, sigurnost, te suštinsko ispunjenje svrhe, a vodeći računa da se javna nabavka ne smije pretvoriti u "matematičko" isključivanje ponuda, već se mora osigurati racionalno trošenje javnih sredstava, ugovorni organ je trebao ponudu žalitelja učiniti prihvatljivom.
Ujedno navodimo da se ugovorni organu u svom izjašnjenju uopšte nije osvrnuo na sve žalbene navode, konkretno na navode oko prihvatanja svjetiljke zbog njene funkcionalnosti.

Na kraju želimo još jednom da istaknemo da je žalitelj u skladu sa tenderskom dokumentacijom dostavio svu zahtijevanu dokumentaciju, kao i uzorak, te da se uzimajući u obzir neznatno odstupanje, racionalno trošenje javnih sredstava, kao i samu funkcionalnost ponuđene predmetne svjetiljke, trebao ponudu žalitelja proglasiti prihvatljivom.

S obzirom na prethodno navedeno, predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da u skladu sa članom 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH:
- Usvoji žalbu MC Stella d.o.o. Velika Kladuša u potpunosti,
- Poništi Odluku o rezultatima postupka nabavke, broj: 03-11-3725-8/25 od 20.01.2026.godine
- Izvrši ponovnu ocjenu ponuda i ponudu žalitelja ocijeni prihvatljivom, zakaže e-aukciju i donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača

Žalitelj zahtijeva povrat povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabav kama, odnosno u iznosu od 1.200.00 KM u skladu sa članom 108. stav (1). a koju uplatu je žalitelj izvršio dana 02.02.2026.godine.

Izabrani ponuđač je iskoristio svoje zakonsko pravo te ovom organu dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi:

Navod 1.
Ugovorni organ je jasno i nedvosmisleno naveo kako se dostavlja garancija. Prihvaćanjem garancije „iz paketa" Ugovorni organ bi prekršio osnovno načelo koje se tiče pripreme ponude a u zadanoj TD je navedeno:
Ponudo se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Pod čvrstim uvezom podrazumijeva se uvezivanje jemstvenikom (notarskim konopcem) ili knjiški čvrsti uvez sa koricama. Neće biti prihvaćene ponude koje budu uvezane spiralnim uvezom, u običnu plastičnu fasciklu s mehanizmom, niti na bilo koji drugi način osim na jedan od dva naprijed navedena prihvatljiva načina.

Ugovorni organ je definirao način dostavljanja dokumenata u ponudi i ponudu koja nije u potpunosti izrađena u skladu sa zahtjevom moralo je odbiti što je i učinjeno.

Navod 2.

Žalbeni navod je u potpunosti neosnovan jer je URŽ u rješenju broj JN2-03-07-1-865-6/25 od 17.07.2025. na žalbu žalitelja navodi sljedeće:
Ugovorni organ sa minimalnim postavljenim uslovima svjetiljke dimenzije 350x120 mm nije ograničio da svjetiljka mora biti tih dimenzija nego da svjetiljka ne može biti manja, odnosno svaka svjetiljka koja prelazi tražene dimenzije može biti ponuđena i da zadovolji navedene uslove. Ovo tijelo izneseni navod žalitelja cijeni neutemeljenim, s obzirom da ugovorno tijelo prilikom propisivanja dimenziji svjetiljki propisuje minimalne dimenzije istih u odgovarajućem rasponu što po ocjeni ovoga tijela ne narušava zakonske odredbe na koje se poziva žalitelj u žalbi.

Žalitelj potvrđuje da je njegova svjetiljka manjih dimenzija od traženih što smatra tolerancijom iako je Ugovorno tijelo postavilo minimalne dimenzije a ne odstupanje u odnosu na traženo u određenom postotku ili dimenziji. Ugovorno tijelo se držalo zahtjeva iz TD koji su u potpunosti sa ZJN što je i potvrdio URŽ. Dakle ponuđena svjetiljka je manja od traženih dimenzija i kao takva nije prihvatljiva jer bi prihvaćanje bilo u koliziji sa odlukom URŽ-a i zahtjevima iz TD.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj: JN2-03-07-1-207-3/26 od 10.02.2026. godine dostavio izabranom ponuđaču Elmex d.o.o. Ljubuški žalbu i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni se nije očitovao na navedene akte.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

1. Prvim žalbenim navodom žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača iz razloga jer je istom ugovorni organ ponudu žalitelja odbacio, a za to nije imao razloge. Naime, žalitelj navodi kako je u ponudi dostavio Izjavu o garantnom roku u kopiji, a original garancije u kutiji sa uzorkom, te da ugovorni organ u spornoj odluci kao razlog neprihvatljivosti njegove ponude navodi da se garancija proizvođača dostavlja kao original ili ovjerena kopija od strane nadležnog organa u BiH, te da tenderska dokumentacija ne poznaje ovako definisan uslov, zbog čega osporava predmetnu odluku. Dalje navodi kako u specifikaciji tenderske dokumentacije jasno stoji da je potrebno dostaviti potpisanu i ovjerenu garanciju proizvođača, ali da istom nije definisano da li je istu potrebno dostaviti u orginalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa u BiH. Dalje ističe kako ugovorni organ u Odluci o rezultatu postupka nabavke navodi da garancija mora biti potpisana i ovjerena od strane proizvođača, a kasnije navodi da se ista dostavlja kao orginal ili ovjerena kopija garancije od strane nadležnog organa u BiH, te da u istoj rečenici ugovorni organ navodi da garancija treba biti i ovjerena od strane proizvođača i ovjerena od strane nadležnog organa u BiH, a što nije uopšte zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Ističe kako ugovorni organ nije na jasan, razumljiv i precizan način definisao da li je potrebno dostaviti garanciju proizvođača u orginalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa u BiH, kao i da se iz cjelokupne ponude, uzimajući u obzir i dostavljeni uzorak i orginalnu garanciju proizvođača zapakovanu u tvrdoj kutiji, može nesporno utvrditi da je žalitelj dostavio sve zahtijevane dokumente propisane tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi

da je u tenderskoj dokumentaciji tražio POTPISANU I OVJERENU GARANCIJU PROIZVOĐAČA, te je kroz pitanja postavljena putem portala JN dao konkretna pojašnjenja kako se treba dostaviti garancija i prijevod garancije i to: „Originali i prevodi sa stranog jezika ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevod izvršen, mora biti u originalu ili ovjernoj kopiji originala", dok je žalitelj u svojoj ponudi dostavio kopiju garancije a original u kutiji sa uzorkom u običnoj koverti, te da je Ugovorni organ u odluci naveo kako i na koji način se dostavlja garancija u skladu sa T.D. i pojašnjenjem na postavljeno pitanje putem portala JN „ista mora biti potpisana i ovjerena od strane proizvođača i dostavlja se kao original ili ovjerena kopija garancije od strane nadležnog organa u BiH", pa budući da je žalitelj dostavio garanciju na jednom od službenih jezika u BiH ista da bi bila prihvatljiva ali je trebala biti dostavljena u orginalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa u BiH i uvezana u sklopu ponude a ne izdvojena iz iste.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ konstatuje kako je ugovorni organ u Aneksu III definisao:
„DOSTAVITI POTPISANU I OVJERENU GARANCIJU PROIZVOĐAČA za stavku 1 kojom se garantira da će odabrani ponuđač u utvrđenom roku moći da izvrši zamjenu ili popravku neispravne robe/svjetiljke za cijeli period trajanja garancije.
(Ukoliko je garancija izdana na stranom jeziku, dostaviti prijevod na jedan od službenih jezika u službenoj upotrebi u BIH. Prijevod mora sadržavati ovjeru prevedenog dokumenta sa pečatom i potpisom sudskog tumača, u protivnom ponuda će biti odbačena kao neprihvatljiva za dalji tok postupka)"

Uvidom u Odluku o rezultatima postupka broj: 03-11-3725-8/25 od 20.01.2026. godine ovaj organ konstatuje kako je ugovorni organ u obrazloženju iste, a u kontekstu neprihvatljivosti ponude žalitelja naveo:
„MC-Stella doo Velika Kladuša
- Garancija proizvođača svjetiljki koja se nudi uz ponudu dostavljena je u običnoj kopiji a original u kutiji sa uzorkom, ista mora biti potpisana i ovjerena od strane proizvođača i dostavlja se kao original ili ovjerena kopija garancije od strane nadležnog organa u BiH i dostavljena u sklopu ponude, te komisija za javne nabavke ugovornog organa izvršila detaljan pregled dostavljenog uzorka, prilikom mjerenja istog utvrđeno je da dostavljeni uzorak ne odgovara traženim minimalnim dimenzijama, ponuđač u karakteristikama ponuđenog uzorka nudi dimenzije (350 mm xl 25 mm x 63 mm) u sklopu svoje ponude što ne odgovara uzorku koji je dostavljen uz ponudu, prilikom mjerenja uzorka ustanovljeno je da uzorak ne odgovara dostavljenim karakteristikama odnosno duljina uzorka (svjetiljke) ne prelazi 345 mm, što nije u skladu sa traženim minimalnim dimenzijama svjetiljke u tenderskoj dokumentaciji (350 mm x 120 mm), s obzirom da u pogledu minimalnih dimenzija nisu dozvoljena odstupanja te kao takav uzorak ponuđača MC-Stella doo Velika Kladuša nije prihvatljiv a samim tim ovakva ponuda nije prihvatljiva za dalji tok postupka te kao takve, iste nisu prihvatljive za dalji tok postupka predmetne nabavke."

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ konstatuje kako je na stranicama 10., 11. i 12. dostavljen Aneks III OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE iz kojeg proizilazi da žalitelj za stavku 1. nudi LED ULIĆNU SVJETILJKU proizviđača Luminos doo, tip i model Led ulična svjetiljka IP65, SPD

6kV. Na stranici 14. ponude dostavljena je Izjava o garantnom roku u kopiji, izdata od Luminos doo Sarajevo.

Među strankama nije sporno da je žalitelj dostavio orginalnu garanciju uz uzorak svjetiljke, na jeziku u službenoj upotrebi u BiH, dakle istu nije bilo potrebno ni prevoditi. S tim u vezi, a imajući u vidu odredbe iz tenderske dokumentacije, ovaj organ konstatuje kako ugovorni organ niti u jednom dijelu tenderske dokumentacije nije definisao da garancija ponuđača mora biti dostavljena isključivo uz ponudu, a obzirom da je žalitelj orginalnu garanciju dostavio uz uzorak (što među strankama nije sporno), a kopiju Izjave o garantnom roku za ponuđenu robu dostavio u kopiji, ovaj organ ističe kako je žalitelj dostavljanjem garancije ispunio uslov iz tenderske dokumentacije, odnosno dostavio je garanciju proizvođača za ponuđeni proizvod, te je pogrešno konstatovao u osporenoj odluci da je ista morala biti dostavljena i uvezana u ponudu. Ovaj organ ističe kako je prilikom pregleda i ocjene ponude ugovorni organ dužan držati se uslova definisanih u tenderskoj dokumentaciji, što u konkretnom slučaju nije urađeno, obzirom da se nigdje ne navodi da garancija proizvođača ne može biti dostavljena uz uzorak, odnosno nigdje nije definisano da garancija mora biti uvezana uz ponudu, zbog čega ovaj organ navedeni žalbeni navod cijeni **osnovanim.**

2. Drugim žalbenim navodom žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača iz razloga jer je istom ugovorni organ ponudu žalitelja odbacio, a za to nije imao razloge. Naime, žalitelj navodi kako je ugovorni organ odbacio njegovu ponudu iz razloga jer dostavljeni uzorak ne odgovara dimenzijama koje su tražene u tenderskoj dokumentaciji. Navodi kako su odstupanja u dimenzijama ponuđene svjetiljke cca 5mm, a ugovorni organ nije izvršio ili bar nije poznato da je izvršio provjere ostalih tehničkih specifikacija ponuđene svjetiljke kao što su snagu, napon. flux, svjetlosnu učinkovitost, boju svjetlosti. IP zaštitu, tip drivera, materijal izrade, kut svjetlosti, radni vijek, dimenzije otvora za nosač, radnu temperaturu, mogućnost zamjene LED diode, mogućnosti zamjene LED drivera kako svjetiljke žalitelja, tako ni svjetiljke izabranog ponuđača. Navodi kako u industrijskoj proizvodnji i montaži rasvjete odstupanje od 5 mm (1,4%) spada u uobičajene tolerancije, a koje tolerancije ugovorni organ nije propisao u tendrskoj dokumentaciji. Dalje navodi da ugovorni organ ne može zbog manjeg odstupanja ocijeniti ponudu žalitelja neprihvatljivom, kada je žalitelj dostavljanjem svih zahtijevanih dokumenata dokazao da ponuđena roba odgovara izvedbenim i funkcionalnim zahtjevima ugovornog organa, a sve pozivajući se na član 54. stav (4) Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi da je u tenderskoj dokumentaciji traženo minimalne dimenzije svjetiljke „min. 350 x 120 mm-pravokutnog oblika", te je kroz postavljena pitanja putem portala JN dao jasno pojašnjenje u vezi minimalnih dimenzija predmetne svetiljke (Ugovorni organ je u specifikaciji „Nabavka rasvjetnih tijela i nosača za izgradnju novih rasvjeta" koja je sastavni dio ove T.D. odredio minimalne dimenzije svjetiljke te svaka svjetiljka čije dimenzije budu ispod propisanih minimalnih dimenzijo neće biti prihvatljiva u ovom postupku nabavke). Dalje navodi kako je iz samog teksta specifikacije evidentno da se radi isključivo o minimalnim zahtjevima, a ne o fiksnim ili maksimalno dozvoljenim dimenzijama, te da je tokom postupka pregleda i ocjene ponuda, ugovorni organ izvršio provjeru dostavljenih uzoraka u skladu sa tenderskom dokumentacijom i propisanim tehničkim zahtjevima, a tom prilikom je utvrđeno da uzorak koji je dostavio žalitelj ne ispunjava propisane minimalne dimenzije, što predstavlja objektivan i zakonit razlog za ocjenu takve ponude kao neprihvatljive.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ konstatuje kako je u kontekstu dimenzija za led uličnu svjetiljku ugovorni organ definisao:
„Dimenzija svjetiljke: min. 350x120 m- pravokutnog oblika".

Uvidom u Odluku o rezultatima postupka broj: 03-11-3725-8/25 od 20.01.2026. godine ovaj organ konstatuje kako je ugovorni organ u obrazloženju iste, a u kontekstu neprihvatljivosti ponude žalitelja naveo:
„MC-Stella doo Velika Kladuša
- Garancija proizvođača svjetiljki koja se nudi uz ponudu dostavljena je u običnoj kopiji a original u kutiji sa uzorkom, ista mora biti potpisana i ovjerena od strane proizvođača i dostavlja se kao original ili ovjerena kopija garancije od strane nadležnog organa u BiH i dostavljena u sklopu ponude, te komisija za javne nabavke ugovornog organa izvršila detaljan pregled dostavljenog uzorka, prilikom mjerenja istog utvrđeno je da dostavljeni uzorak ne odgovara traženim minimalnim dimenzijama, ponuđač u karakteristikama ponuđenog uzorka nudi dimenzije (350 mm x l25 mm x 63 mm) u sklopu svoje ponude što ne odgovara uzorku koji je dostavljen uz ponudu, prilikom mjerenja uzorka ustanovljeno je da uzorak ne odgovara dostavljenim karakteristikama odnosno duljina uzorka (svjetiljke) ne prelazi 345 mm, što nije u skladu sa traženim minimalnim dimenzijama svjetiljke u tenderskoj dokumentaciji (350 mm x 120 mm), s obzirom da u pogledu minimalnih dimenzija nisu dozvoljena odstupanja te kao takav uzorak ponuđača MC-Stella doo Velika Kladuša nije prihvatljiv a samim tim ovakva ponuda nije prihvatljiva za dalji tok postupka te kao takve, iste nisu prihvatljive za dalji tok postupka predmetne nabavke."

Iz svega ranije navedenog, ovaj organ konstatuje kako je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji postavio uslov da ponuđena svjetiljka mora imati minimalne dimenzije 350x125 mm pravokutnog oblika. Obzirom da žalitelj ne negira tvrdnju da njegova svjetiljka ne ispunjava postavljeni uslov u smislu minimalnih dimenzija koje je ugovorni organ postavio, to ovaj organ konstatuje kako uzorak dostavljen uz ponudu ne ispunjava uslov u pogledu dimenzija iz tenderske dokumentacije, pa kako je ugovorni organ bio dužan držati se uslova iz tenderske dokumentacije, nije mogao donijeti drugu odluku nego odbaciti ponudu žalitelja. Ovaj organ ističe kako je žalitelj propustio izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju obzirom da je nezadovoljan načinom na koji je ugovorni organ postavio kriterije koji se odnose na dimenzije tražene svjetiljke, pa samim tim argumenti žalitelja u ovom trenutku nisu ni uzeti u razmatranje, obzirom da je ugovorni organ dokazao da je postavio minimalne dimenzije koje ponuđena svjetiljka mora zadovoljiti. Iz svega ranije navedenog, ovaj organ navedni žalbeni navod cijeni **neosnovanim.**

U skladu sa ranije navedenim, odredbom člana 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; u daljnjem tekstu: ZUP) propisano je da će drugostepeni organ odbiti žalbu i kad nađe da je u prvostepenom postupku bilo nedostataka, ali da su oni takvi da nisu mogli uticati na drugačije rješenje stvari.

S tim u vezi, ugovorni organ je prilikom postupanja prema žalitelju u smislu ocjene činjeničnog stanja prema garanciji proizvođača učinio propust, ali kako je ovaj organ na osnovu iznesenih dokaza utvrdio da je ugovorni organ pravilno utvrdio da ponuđena svjetiljka od strane žalitelja ne ispunjava uslove postavljene u tenderskoj dokumentaciji u pogledu dimenzija, zbog čega je ovaj

organ ovaj žalbeni navod odbacio, pa ovaj organ imajući u vidu odredbe člana 11. ZUP-a odnosno načelo ekonomičnosti postupka po kojem se postupak ima voditi brzo i sa što manje troškova i gubitka vremena za stranku i druge osobe koje sudjeluju u postupku, ali tako da se pribavi sve što je potrebno za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja i za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, primjenom odredbe člana 228. stav (2) ZUP-a odbija žalbu iako je u prvostepenom postupku bilo nedostataka, ali takav nedostatak nije mogao utjecati na drugačije rješenje stvari, a upotpunjavanje prvostepenog postupka radi otklanjanja navedenog nedostatka bi imalo za posljedicu odugovlačenje konačnog rješavanja stvari i bilo bi protivno načelu ekonomičnosti postupka.

Na osnovu naprijed navedenog, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22,50/24) i člana 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na osnovu člana 108. stav (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 1.200,00 KM. Odbija se zahtjev za povrat administrativne takse u iznosu od 50,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:
- MC Stella d.o.o. Velika Kladuša
- Javna ustanova „Komunalno-stambeni fond" Grad Cazin
- Elmex doo Ljubuški
- a/a